



DETECCIÓN DE LAS AVES DIURNAS DEL CENTRO DE INVESTIGACIÓN SANTA LUCIA, PRIMERA IDENTIFICACIÓN

DETECTION OF DIURNAL BIRDS AT SAINT LUCIA RESEARCH CENTER, FIRST IDENTIFICATION

González Bernal Iván¹

Resumen

El trabajo de Investigación se realizó en las Instalaciones del Centro de Investigación Santa Lucía (CISL) del Instituto Universitario La Paz, en el Municipio de Barrancabermeja Santander, el cual está ubicado en la Vereda el Zarzal del Corregimiento la Fortuna, con el objetivo de identificar la avifauna diurna en el Centro de Investigación Santa Lucía. Para el logro de tal fin científico se realizó el registro fotográfico de las especies de aves diurnas observadas y se elaboró una base de datos con las especies de aves vistas en la zona. Para la identificación de las aves se utilizaron dos métodos complementarios: observaciones *ad libitum* y transectos abarcando tres tipos de hábitats diferentes (bosque primario/secundario, potreros, y áreas húmedas), que se recorrieron en horas de la mañana y de la tarde. La recolección de la información se trabajó en cuatro zonas de muestreo en un lapso de tiempo de 45 días (uno cada 15 días) con 4 puntos de observación por zona, mediante una hora por punto de muestreo. Como resultado se obtuvo que de 41 familias y 90 subfamilias esperadas en las observaciones muestrales se encontraron 31 familias (75,6%) y 63 subfamilias (70%); las familias que tuvieron mayor presencia fueron: Tyrannidae, Ardeidae, Picidae, Thraupidae, Emberizidae, Alcedinidae, Icteridae, Cathartidae, Rallidae, Columbidae, Cuculidae, Furnariidae, Hirundinidae, Psittacidae, Troglodytidae, y un total de 63 especies de aves diurnas.

Palabras claves: aves, bosque, *ad libitum*, transectos, hábitats.

Abstract

The research work was carried out at the Installation Saint Lucia Research Center (CISL) of the Academic Institute La Paz, in the municipality of Barrancabermeja Santander, which is located in the village of the township El Zarzal of La Fortuna, with the objective of identifying the diurnal avifauna Research Center Santa Lucia. To achieve this end scientific photographic record was made of the observed diurnal bird species and developed a database of bird species seen in the area. To identify birds using two

¹ M.V.Z. ivan_gonber@yahoo.es



complementary methods: *ad libitum* observations and transects spanning three different habitat types (primary and secondary forests, pastures, and wet areas), we surveyed in the morning and afternoon. The data collection work was done on four samples in a time span of 45 days (one every 15 days) in the named areas (habitats) with 4 points of observation area, by one hour per sampling point. The result was that 41 families and 90 species of nine sampling expected in the observations were 31 families (75,6%) and 63 species (70%) families were most prevalent were: Tyrannidae, Ardeidae, Picidae, Thraupidae, Emberizidae, Alcedinidae, Icteridae, Cathartidae, Rallidae, Columbidae, Cuculidae, Furnariidae, Hirundinidae, Psittacidae, Troglodytidae and a total of 63 species of diurnal birds.

Key words: Birds, forest, *ad libitum*, transects, habitats.

Introducción

La avifauna colombiana se encuentra compuesta por 1871 especies (Donegan, Salaman & Caro, 2009) entre ellas un alto porcentaje de estas especies se encuentran enfrentando el duro proceso de extinción debido a la fuerte fragmentación de los diferentes hábitats, ocasionado por actividades como la ganadería y la agricultura, las que a través de los años y de forma acelerada y sin control, han propiciado una reducción del hábitat de un sinnúmero de especies de aves.

El Magdalena Medio y su cuenca representa un importante medio para la avifauna colombiana, debido a que la industrialización en este lugar ha provocado el considerable deterioro de los espacios naturales hasta tal punto que los bosques húmedos del Valle Medio del Magdalena son considerados como ecosistemas de alta prioridad de conservación por el alto grado de endemismos y de especies amenazadas que en ellos se encuentran.

El Sistema de Parques Nacionales (Ministerio del Medio Ambiente, 2001) no incluye dentro del Valle Medio del Magdalena, ningún centro importante para la conservación de aves y tal vez esta es una de las regiones del país más alterada por la actividad humana. El Centro Experimental Santa Lucia se encuentra en una zona geográfica propicia para albergar un número de especies de aves diurnas representativas de la avifauna nacional, por ello se justifica la realización de la observación e identificación de las especies de la avifauna diurna que se encuentran en el Centro Experimental Santa Lucia, vereda el Zarzal de Barrancabermeja, con el objetivo de profundizar en la información que se tiene sobre las especies de aves que habitan en el territorio Colombiano o son pasajeras de este lugar en sus viajes migratorios.

Materiales y métodos

El presente trabajo de investigación científica se llevó a cabo durante los meses de Febrero a Julio de 2012 en el Centro de Investigación Santa Lucía ubicado en el departamento de Santander, el cual cuenta con una temperatura promedio de 28°C, una humedad de 72 a 77 %, ubicación sobre el nivel de mar de 81 metros (81 m.s.n.m) y una precipitación anual de 2.675 mm (Instituto Geográfico Agustín Codazzi, 2006). Con el fin del logro del objetivo propuesto, se utilizó el método descriptivo con la explicación de cada especie de ave identificada como unidad investigativa o experimental sobre la cual se observaron las variables propuestas.

Para la identificación de las aves se utilizaron dos métodos complementarios: observaciones ad libitum y transectos.

Para la recolección de la información se trabajaron cuatro muestreos en un lapso de tiempo de 45 días (uno cada 15 días), en las 4 zonas (el Retiro, cultivos, el Bajo y el Zarzal). con 4 puntos de observación por zona, dedicando una hora por punto de muestreo para aves, con un esfuerzo total de muestreo de 64 horas (Véase Cuadro 1).

Cuadro 1. Zonas y tiempo de los muestreos.

Zona muestreo	Muestreos	Puntos	Tiempo/punto (Horas)	Total tiempo (Horas)
1. El Retiro	4	4	1	16
2. Cultivos	4	4	1	16
3. El Bajo	4	4	1	16
4. Zarzal	4	4	1	16
Esfuerzo total				64

Resultados y discusión

La primera identificación de aves diurnas observadas en las cuatro zonas y los 4 puntos de observación por zona estableció un total de 63 especies. (Véase Cuadro 2).

Con respecto a lo anterior se puede plantear que el Centro de Investigación Santa Lucía del Instituto universitario de la Paz, dispone de un número de especies de aves diurnas identificables, aunque es importante la generación de nuevos trabajos de identificación para la obtención de datos exactos totales y no de forma parcial de las especies presentes en su hábitat natural.

Cuadro 2. Especies de aves diurnas de la primera identificación

No.	Nombre científico	Nombre común	Número de aves	% frente al total de
-----	-------------------	--------------	----------------	----------------------

			observadas	especies identificadas
1	<i>Anhinga anhinga</i>	Pato aguja	1	1.5 %
2	<i>Anthracothorax nigricollis</i>	Colibri	2	3.1 %
3	<i>Aramides cajanea</i>	Chilacoa	2	3.1 %
4	<i>Aratinga pertinax</i>	Cotorra	3	4.7 %
5	<i>Ardea alba</i>	Garza real	4	6.3 %
6	<i>Ardea cocoi</i>	Garza morena	1	1.5 %
7	<i>Bubulcus ibis</i>	Garza ganadera	3	4.7 %
8	<i>Buteo magnirostris</i>	Gavilan pollero	9	14.2 %
9	<i>Butorides striata</i>	Garza azul	2	3.1 %
10	<i>Cacicus cela</i>	Arrendajo	1	1.5 %
11	<i>Campylorhynchus griseus</i>	Cucarachero	9	14.2 %
12	<i>Cathartes aura</i>	Guala	1	1.5 %
13	<i>Chloroceryle amazona</i>	Martin pescador	1	1.5 %
14	<i>Chloroceryle americana</i>	Martin pescador	1	1.5 %
15	<i>Colaptes punctigula</i>	Carpintero	1	1.5 %
16	<i>Columbina talpacoti</i>	Abuelita	9	14.2 %
17	<i>Coragyps atratus</i>	Chulo	3	4.7 %
18	<i>Crotophaga ani</i>	Garrapatero	10	15.8 %
19	<i>Crotophaga major</i>	Cocinera	4	6.3 %
20	<i>Dendrocygna autumnalis</i>	Pisingo	1	1.5 %
21	<i>Dendroplex picus</i>	Trepatroncos	3	4.7 %
22	<i>Donacobius atricapillus</i>	Sinsonte	1	1.5 %
23	<i>Euphonia laniirostris</i>	Fruterito	3	4.7 %
24	<i>Fluvicola pica</i>	Viudita	4	6.3 %
125	<i>Forpus conspicillatus</i>	Periquito	8	12.6 %
26	<i>Furnarius leucopus</i>	Hornero	1	1.5 %
27	<i>Hipnelus ruficollis</i>	Bobito puntiagudo	1	1.5 %
28	<i>Icterus nigrogularis</i>	Toche	7	11.1 %
29	<i>Jacana jacana</i>	Gallito de agua	5	7.9 %
30	<i>leptotila rufaxilla</i>	Torcaza	5	7.9 %
31	<i>Machetornis rixosa</i>	Pica guey	1	1.5 %
32	<i>Melanerpes pulcher</i>	Carpintero	2	3.1 %
33	<i>Melanerpes rubricapilus</i>	Carpintero	2	3.1 %
34	<i>Milvago chimachima</i>	Pigua	6	9.5 %
35	<i>Molothrus bonariensis</i>	Tordo	7	11.1 %
36	<i>Myiarchus tuberculifer</i>	Copetón	3	4.7 %

37	<i>Myiodynastes maculatus</i>	Bienteveo	1	1.5 %
38	<i>Ortalis cinereips</i>	Guacharaca	2	3.1 %
39	<i>Oryzoborus funereus</i>	Bajero	4	6.3 %
40	<i>Oryzoborus funereus</i>	Semillerito	1	1.5 %
41	<i>Patagioenas cayenensis</i>	Guarumera	2	3.1 %
42	<i>Phalacrocorax brasilianus</i>	Pato yeco	1	1.5 %
43	<i>Phimosus infuscatus</i>	Ibis	1	1.5 %
44	<i>Picumnus olivaceus</i>	Carpintero	1	1.5 %
45	<i>Piranga flava</i>	Cardenal	1	1.5 %
46	<i>Pitangus sulphuratus</i>	Chichafria	12	19%
47	<i>Porphyrio martinica</i>	Polla de ciénaga	1	1.5 %
48	<i>Progne chalybea</i>	Golondrina	1	1.5 %
49	<i>Progne tapera</i>	Golondrina	3	4.7 %
50	<i>Ramphocelus dimidiatus</i>	Sangre toro	3	4.7 %
51	<i>Ramphocelus nigrogularis</i>	Pico de plata	3	4.7 %
52	<i>Sicalis flaveola</i>	Canario	5	7.9 %
53	<i>Sporophila minuta</i>	Semillerito	6	9.5 %
54	<i>Sporophila schistacea</i>	Mochuelo	3	4.7 %
55	<i>Thamnophilus doliatus</i>	choca	2	3.1 %
56	<i>Thraupis episcopus</i>	Azulejo	17	26.9 %
57	<i>Thraupis palmatum</i>	Azulejo gris	1	1.5 %
58	<i>Tigrisoma fasciatum</i>	Garza tigre	1	1.5 %
59	<i>Todirostrum cinereum</i>	Titirijí	4	6.3 %
60	<i>Troglodytes aedon</i>	Cucarachero	1	1.5 %
61	<i>Tyrannus melacholicus</i>	Sirirí	12	19 %
62	<i>Tyrannus savana</i>	Tijereta	1	1.5 %
63	<i>Vanellus chilensis</i>	Alcaraván	3	4.7 %
Total de aves observadas			332	

Las familias que tuvieron mayor presencia fueron: Tyrannidae, Ardeidae, Picidae, Thraupidae, Emberizidae, Alcedinidae, Icteridae, Cathartidae, Rallidae, Columbidae, Cuculidae, Furnariidae, Hirundinidae, Psittacidae, Troglodytidae. (Véase Cuadro 3).

Cuadro 3. Número de especies identificadas por Familia.

No.	Familia	Especies
1	Accipitridae	1
2	Alcedinidae	3

3	Anatidae	1
4	Anhingidae	1
5	Ardeidae	5
6	Bucconidae	1
7	Cardinalidae	1
8	Cathartidae	2
9	Charadriidae	1
10	Columbidae	2
11	Cracidae	1
12	Cuculidae	2
13	Donacobiidae	1
14	Emberizidae	4
15	Falconidae	1
16	Fringillidae	1
17	Furnariidae	2
18	Hirundinidae	2
19	Icteridae	3
20	Jacanidae	1
21	Phalacrocoridae	1
22	Picidae	4
23	Psittacidae	2
24	Rallidae	2
25	Thamnophilidae	1
26	Thraupidae	4
27	Threskiomithidae	1
28	Tiránidos	1
29	Trochilidae	1
30	Troglodytidae	2
31	Tyrannidae	8

Las familias de menor presencia fueron: Accipitridae, Anatidae, Anhingidae, Bucconidae, Cardinalidae, Charadriidae, Cracidae, Donacobiidae, Falconidae, Fringillidae, Jacanidae, Phalacrocoridae, Thamnophilidae, Threskiomithidae, Tiránidos, Trochilidae.

Conclusiones

En la observación de aves a través del recorrido por los transectos se obtuvo que de 90 especies pertenecientes a 41 familias (Arguello, 2006) esperadas en las observaciones muestréales se identificaron 63 especies (70%) de 31 familias (75,6%). De las 63 especies *Thraupis episcopus* “Azulejo” presentó un



26.9% indicando una alta presencia en las cuatro zonas de estudio, seguido de *Pitangus sulphuratus* “Chichafria” (19%); *Tyrannus melancholicus* “Siriri” (19%); *Crotophaga ani* “Garrapatero” (15.8%); *Buteo magnirostris* “Gavilán pollero” (14.2%); *Columbina talpacoti* “Abuelita” (14.2%); *Forpus conspicillatus* “Periquito” (12.6%); *Icterus nigrogularis* “Toche” (11.1%) y *Molothrus bonariensis* “Tordo” 11.1%, las 54 especies restantes presentaron porcentajes entre 9.5% y 1.5 % respectivamente.

Bibliografía

Arguello, Gustavo. (2006). Caracterización de la avifauna del Rincón de Carmelo en la Ciénaga el Llanito del municipio de Barrancabermeja (Tesis de Grado). Instituto Universitario de la Paz. Barrancabermeja.

Donegan, T. M.; Salaman, P. y Caro, D. (2009). Revision of the status of various bird species occurring or reported in Colombia Conservación Colombiana. Recuperado de http://www.proaves.org/rubrique.php?id_rubrique=415

Instituto Geográfico Agustín Codazzi. (2006). *Neotrópicos*. Recuperado de <http://wiki.neotropicos.org/index.php?title=Barrancabermeja>

Ministerio del Medio Ambiente y Unidad Administrativa Especial de Parques Nacionales Naturales (2001). Política de Consolidación del Sistema de Parques Nacionales Naturales "Participación Social para la Conservación". Recuperado de <http://www.parquesnacionales.gov.co/PNN/portel/libreria/php/decide.php?patron=01.01>